

ТБИЛИСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. М. ДЖАВАХИШВИЛИ

На правах рукописи

МАМУКЕЛАШВИЛИ Наира Михайловна

ПРЕПОДАВАНИЕ НОВОЙ ИСТОРИИ
В СРЕДНИХ ШКОЛАХ ГРУЗИИ

130002 - Методика преподавания

Диссертационный вестник
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Тбилиси

1994

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки Тбилисского государственного университета им. И. Джавахидшвили.

Научный консультант - доктор исторических наук, профессор
Антадзе К.Д.

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор

Гагуа В.В.

доктор исторических наук, профессор

Саникидзе И.Д.

доктор исторических наук

Цинцадзе И.П.

Georg-Eckert-Institut
für internationale
Schulbuchforschung
Braunschweig
-Schulbuchbibliothek -

98/171

защита диссертации состоится "28" декабря 1994 года на заседании научно-аттестационного совета И.00.07 Тбилисского государственного университета им. И. Джавахидшвили по адресу: 380028, Тбилиси, пр. И. Чавчавадзе, I, ТГУ.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тбилисского государственного университета (Тбилиси, ул. Университетская, № 2).

Диссертационный вестник разослан "25" ноября 1994 года.

Ученый секретарь
научно-аттестационного совета,
кандидат исторических наук,
доцент

Куталиа Г.И.

Г.И. Куталиа

GE

Z-2(1,94)

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Преподавание истории в школе составляло один из компонентов идеологического обеспечения советского социалистического государства. Исторические дисциплины должны были убедить учащуюся молодежь в том, что советский эксперимент удался.

Исторические дисциплины, их содержание и направление, методы и средства обучения, программы и учебники в советской школе менялись вместе с государственной политикой, в соответствии с внешним и внутренним политическим курсом страны. Также в немалой степени содержание исторических дисциплин и формы их преподавания зависели от личности и настроений представителей правящей элиты советского государства, служили их интересам, соответствовали их субъективным воззрениям, что еще больше усугубляло ситуацию. Подобное утилитарное отношение к школьным историческим дисциплинам со стороны представителей высших эшелонов партии и правительства обусловило монополизацию создания школьных учебников по истории и процесса преподавания истории в школе. На всей территории Советского Союза, во всех школах, по всем историческим дисциплинам, за исключением отечественной истории, действовал единственный, написанный в Москве на русском языке и утвержденный союзным министерством просвещения, учебник истории. Во всех союзных республиках использование этого учебника, дословно переведенного на их родные языки, было обязательным.

Советские учебники истории строились на основе марксистско-ленинского принципа классовой борьбы и формационного развития общества, на которых, в свою очередь, базировались периодизация всемирной истории и хронологические рамки исторических периодов. Авторы учебников были вынуждены перегружать текст догматическими заключениями и положениями марксистско-ленинского наследия, категорически-

ми суждениями и оценками, высказывать однозначное, криволинейное отношение к юным противоречий историческим процессам, неоправданно выдвигать на первый план социальные вопросы. Вместо объективного, последовательного изложения фактов и событий учащимся предлагались готовые констатации. Все это тормозило развитие творческого мышления школьников и ставило целью пассивное восприятие ими изучаемого материала.

Такие учебники, разумеется, не могут служить делу формирования современного гражданина цивилизованного общества, поэтому, естественно, уже не соответствует требованиям ни учителей, ни учеников. Необходимы учебники, написанные на принципиально новых началах.

Явевшие глобальный характер сдвига и изменения, произошедшие в начале 90-х годов в Советском Союзе, оказали большое влияние и на сферу просвещения. В результате распада советской империи в Грузии возникла возможность пересмотра вопросов преподавания истории в средних школах, переосмысления принципов обучения и внедрения новых, соответствующих европейско-американской системе, оригинальных учебников. Одним из первых шагов в этом направлении следует считать настоящую квалификационную работу, посвященную весьма актуальной для родившихся на месте советской империи республик проблеме, а именно: вопросам преподавания новой истории в национальных средних школах. В рассматриваемой работе эта проблема решается на основе принципов, радикально отличающихся от тех, которые господствовали в методике и методологии преподавания истории в советской школе.

Этапы исследования. Для решения важной для нашего времени проблемы по созданию и теоретическому обоснованию нового учебника новой истории, автором предельана работа, которая по характеру исследования может быть разделена на два этапа:

В первую очередь необходимо было глубоко проникнуть в суть со-

ветской системы школьного преподавания истории. С этой целью детально были изучены: а) решения ЦК ВКП(б) и КП СССР, а также ЦК КП Грузии, мероприятия союзного и республиканского правительств по школьному образованию и воспитанию, указы и постановления союзного и республиканского министерств просвещения, связанные с проблемами преподавания истории в школе; б) программы и учебники по общественно-политическим дисциплинам, утвержденные министерствами просвещения СССР, Российской Федерации и Грузии за период с 1918 по 1992 год; в) воззрения отдельных видных представителей советской системы просвещения о методических и методологических основах преподавания общественно-политических дисциплин в средней школе.

На втором этапе исследования, после четкого определения характерных для преподавания исторических дисциплин недостатков в результате анализа коренных принципов системы обучения, необходимо было выделить те основные положения, на которых должны строиться радикально отличавшиеся от старых новые учебники истории. Немаловажным практическим результатом этого этапа стало опубликование нового учебника новой истории для восьмых и девярых классов средней школы¹, используемого в системе просвещения Республики Грузия с 1992-1993 учебного года.

Объектом исследования является: определение и выявление основных различий между советскими учебниками истории и новым учебником новой истории, установление причин их происхождения, формирование новых принципов преподавания новой истории.

Цели исследования можно кратко сформулировать в виде пяти основных проблем:

¹ Мамукелавили Н. Новая история: Учебник для VIII и IX классов: в 2-х кн. Тбилиси, 1992, груз.

1. Определение роли общественно-политических дисциплин в аппарате идеологического обеспечения советской империи, выявление "заботы" ЦК ВКП(б) Совнаркома СССР о лучшем выполнении этой роли за счет замены преподавания истории традиционными методами и введением совершенно новой школьной дисциплины - обществоведения; разоблачение новых неслыханных до той поры неординарных методов преподавания этой дисциплины.

2. Выявление модели развития общества, созданной советской историографией на основе принципов обществоведения, ставшей теоретическим фундаментом исторических дисциплин в советской школе, а также показ результатов укоренения школьных курсов истории, построенных по этой модели в соответствии с большевистским вариантом марксистско-ленинской методологии.

3. Критическое рассмотрение методологических основ преподавания новой истории в средних школах Союза и основных положений советских школьных учебников по новой истории, определение методов и способов обучения предмету на новых принципах, передача и анализ этих принципов, что должно способствовать признанию оригинальности предложенного автором учебника новой истории.

4. Раскрытие роли и значения отечественной истории при изучении вопросов всемирной истории, рассмотрение исторических связей иностранных государств и Грузии во всех сферах жизни общества, и этим, с одной стороны, представление в глобальном масштабе исторического процесса в целом, а с другой - места родной страны во времени и пространстве во всемирной истории. Указанная проблема полностью игнорировалась в советских учебниках всемирной истории.

5. Возрождение общепринятых методов и способов выбора иллюстраций (рисунков, карт) и, в результате искоренения тенденциозности в использовании наглядных пособий, объективное освещение историческо-

го прошлого.

Цели исследования ясно очертили круг подлежащих решению задач, как теоретических, так и практических, которые состоят, с одной стороны, в исследовании процесса формирования основ советской системы преподавания истории в школе, а с другой – параллельно с практическим внедрением новых принципов в школьные учебники истории в показе отличий новых принципов построения учебника от старого советского.

В квалификационной работе обусловлен комплексный подход в решении данного вопроса. Наряду с анализом основных принципов советских учебников в работе представлена единая полная картина школьного преподавания исторических дисциплин в Советском Союзе, в которой выделены проблемы преподавания новой истории, то новое, что отличает новый учебник; здесь же обоснована правильность иного освещения проблем новой истории. В решении этой задачи важнейшую роль сыграл новый учебник новой истории для VIII и IX классов средней школы, в котором отвергнута советская модель преподавания всемирной истории, отвергнут метод построения учебника на основе классовой борьбы и формационного развития общества, имеет место диаметрально противоположный подход, в частности, к вопросам частной собственности, свободного предпринимательства и рыночной экономики, демократических институтов и принципов управления государством, а также к вопросу своеобразия преподавания новой истории в средней школе Грузии.

Источники и литература. Использованный в работе материал можно разделить на две части: 1) литература, послужившая основой, указана в обеих частях учебника новой истории; 2) литература и источники, использованные в квалификационной работе. Их можно сгруппировать следующим образом: а) постановления и указы ЦК ВКП(б) и союзного правительства о школьном обучении, б) постановления и указы КП(б)

Грузии и правительства СССР о школьном образовании, в) материалы союзной и республиканской прессы, связанные с вопросами просвещения, г) утвержденные союзными и республиканскими министерствами просвещения школьные программы общественно-политических дисциплин за 1918 - 1922 годы, д) изданные в Грузии советские школьные учебники, е) специальная литература, посвященная вопросам школьного образования.

Эти источники и литература рассматриваются в соответствующих главах работы.

Необходимо отметить, что наибольшая часть указанных источников освещается в советской литературе с позиций тех, для служения которым они и создавались, советские историки и методисты рассматривали их с марксистско-ленинских позиций и считали все эти решения и мероприятия не только своевременными, но и результатом "мудрой" деятельности партии и правительства, бесценным вкладом советских руководителей в дело изучения истории в школе. Если где-то в советской педагогической и методической литературе и встречается критика советской системы школьного исторического образования, то только в тех случаях, когда самим советским руководством отрицаются старые положения обучения и осуществляются так называемые реформы. В таком случае и соответствующая советская литература не запаздывала осудить в поддержку советских руководителей просвещения старые решения и призвать к проведению новых мероприятий. Примечательно и то, что вопрос эволюции программ и учебников школьных общественно-политических дисциплин советской эпохи еще почти не разработан, а то, что уже написано, если не считать нескольких статей, опубликованных в России в последние годы, в настоящей квалификационной работе, выполнено искаженно. Авторы были вынуждены освещать вопрос преподавания истории в школе с апологетических позиций советского государст-

ва. Сложившаяся же в настоящий период политическая обстановка дает возможность объективного анализа проблемы.

Методологические осевые. В квалификационной работе, как и в новом учебнике отвергается традиция фетишизации марксистско-ленинских воззрений. В работе критически рассмотрены и оценены построенная на марксистско-ленинской основе система преподавания истории в советской школе, а также школьные программы и учебники. В процессе работы автор по возможности основывался на методе максимально объективного исследования. При определении теоретических основ нового учебника был использован опыт создания учебников истории в передовых странах мира, традиции построения русских и грузинских учебников дореволюционного периода с учетом характерной для Грузии специфики. Это обусловило отсутствие в новом учебнике не только отдельных фраз из сочинений классиков марксизма-ленинизма, что было столь характерно для советских учебников по новой истории, но по возможности при изложении учебного материала в нем преодолены сами коренные принципы теоретических основ марксизма-ленинизма: по вопросу классов и классовых отношений, политической организации общества и социальной революции, общественно-политических формаций как основ прогресса общества.

Научную новизну исследования обусловило отрицание марксистско-ленинских теоретических основ, что состоит в осмыслении школьного курса новой истории на диаметрально отличающихся от советской методики и методологии принципах, в новом подходе к структуре и содержанию курса и определении его отличительных черт.

В работе проанализированы не только причины и цели происхождения и формирования многочисленных положений и заключений, доминирующих в советских школьных программах и учебниках по историческим дисциплинам, но и эволюция этих дисциплин и учебников, исторически

определенные этапы их создания и те теоретико-идейные основы, которые обусловили в исторических дисциплинах и учебниках господство готовых констатаций, ярлыков и категорических оценок в соответствии с большевистским вариантом марксистско-ленинской методологии.

Новизну квалификационной работы во многом обусловили наличествующие в новом учебнике новой истории новшества содержательного плана.

1. Впервые среди действующих в Грузии учебников новой истории в данный учебник была внесена история России как одного из зарубежных государств; изучение истории России уравнивается с изучением истории других стран, в соответствии с чем приведено и распределение часов.

2. Надлежащее место в учебнике отведено истории Турции и Ирака, поскольку процесс исторического развития этих стран как ближайших соседей Грузии, тесно связан с ее историческим развитием.

3. В отличие от советских учебников, в новый учебник внесена история Японии.

4. Также в отличие от советских учебников, в нем расширен изучаемый период германских государств, а именно: вопросы истории германских государств представлены начиная с XIII века.

5. Значительным новшеством представляется широкое освещение вопросов развития науки, а также литературы и искусства различных стран.

6. Вопросы литературы и культуры в новом учебнике тесно связаны с историей той или другой страны как коренные моменты ее развития, как показатели ее высокой культуры.

7. Новшеством является наличие в учебнике приложения как источника дополнительной информации. В приложение входят тексты различного содержания и дидактического назначения. Они органически связа-

ны с основными текстами и дополняют их. Важное место в приложении отводится отношениям Грузии с зарубежными странами.

Практическое разназначение работы состоит в ее роли в повышении уровня преподавания новой истории в грузинской средней школе. Настоящая работа будет положена в основу учебников по методике преподавания истории для студентов вузов и учителей средних школ, а также по методике преподавания новой истории. Особенно велико практическое значение вышеупомянутого приложения, поскольку оно рассчитано не только на учеников средних школ Грузии, но и на широкую аудиторию. Новый учебник во многом поможет специалистам, работающим над усовершенствованием школьных учебников истории, в создании альтернативных учебников, при исследовании вопросов преподавания истории в школе, в усовершенствовании методов преподавания новой истории. Кроме того, новый учебник может быть положен в основу новых школьных учебных программ, вспомогательных учебников для учителей, учебников для вузов, хрестоматий по новой истории для школ и университетов, школьной библиотеки, лекционных и семинарских курсов по методике преподавания истории и новой истории.

Апробация работы. Еще до опубликования учебника, в 1991-1992 учебном году, в рукописном виде учебник был введен в учебный процесс в 47-й и 113-й средних школах г.Тбилиси. После опубликования, с 1992-1993 учебного года он функционирует в VIII и IX классах средних школ Грузии и заслужил одобрение учителей. В журнале "Преподавание истории в школе" (М., 1994, № 7) опубликована положительная рецензия на учебник.

Что касается собственно квалификационной работы, то она была апробирована и рекомендована к защите кафедрой новой и новейшей истории стран Европы и Америки Тбилисского государственного университета. Отдельные вопросы работы были представлены на республикан-

ских и международных конференциях. Основные положения диссертации были представлены также на конкурс (Брюссель), объявленный Организацией Североатлантического Договора в связи с вопросами исследования и изучения демократических институтов, в результате чего автор получила стипендию НАТО 1994—1996 годов.

Структура школьного учебника и квалификационной работы. В связи с построением учебника следует сказать, что каждая его книга (VIII класс, IX класс) состоит из восьми разделов, каждый из которых объединяет в свою очередь несколько глав, разделенных на параграфы.

Каждый большой раздел посвящен истории какой-либо большой страны или группы стран; несколько разделов отводятся рассмотрению важнейшей конкретной проблемы, как, например, периодизация всемирной истории и исторические источники, Великая французская революция, наполеоновская эпоха, наука и техника, объединение Италии и Германии и т. д. К структурным новшествам следует отнести и последовательность глав в учебнике, посредством которой представлены ведущие страны Европы, Азии и Америки; тем самым структурное построение тесно переплетается с содержательной стороной учебника.

Структуру настоящей работы в немалой степени определило ее деление на две отличающиеся по научному и методическому характеру части: первая часть, объединяющая I и II главы, посвящается истории изучения общественно-политических дисциплин в СССР на протяжении 70 лет его существования; вторая часть, III и IV главы, отводится тем новшествам в преподавании новой истории, которые предлагаются в новом учебнике, и обоснованию их правильности. В обеих частях работы ясно показан контраст между советскими традициями преподавания истории и принципами обучения, предложенными в новом учебнике, что в значительной степени опять-таки свидетельствует о научной ценности квалификационной работы.

Работа состоит из введения, четырех глав и заключения, содержит 329 страниц машинписного текста. Приложением к работе является новый учебник новой истории для VIII - IX классов средней школы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснованы актуальность темы и целесообразность ее выбора, определен объект и цели исследования, теоретические и практические задачи решения проблемы, методы и методологические основы исследования, практическое значение и научная новизна работы, дан обзор использованных источников и литературы.

Первая глава - "Преподавание обществоведения в грузинской советской школе" - посвящена положению, сложившемуся в деле обучения общественно-политическим наукам в советской школе на заре советской власти.

В советский период грузинская школа была неотъемлемой частью общесоюзной школы, никакой автономией она не обладала и поэтому здесь всегда проводились принципы, предусмотренные для русской советской школы.

В Советском Союзе история преподавалась преимущественно посредством трех школьных дисциплин: 1) обществоведение, 2) история СССР, фактически история России, и 3) всемирная история, т.е. история зарубежных стран. В национальных республиках к ним добавлялась четвертая дисциплина - отечественная история. В средних школах советской Грузии, естественно, изучалась история Грузии. Все четыре школьные исторические дисциплины тесно были связаны между собой. Поэтому не представляется возможным исследовать интересующую нас проблему изолированно.

Необходимость рассмотрения обучения новой истории в школах советской Грузии связана со следующими обстоятельствами: I. Суще-

вавшие до 1992 года школьные учебники новой истории в школах Грузии заменил новый учебник, для понимания сути и значения которого необходимо знать, какими учебниками пользовались прежде и какие изменения отмечаются в новом учебнике. 2. На принципах старых учебников воспитан тот многочисленный корпус учителей, который сейчас работает в школах. Необходимо четко указать принципы, которые сегодня уже неприемлемы. 3. По старым учебникам исторические дисциплины изучены учащимися до восьмого класса. Отныне им предстоит выкнут в содержание новых учебников, в чем им должны помочь учителя. Исходя из этого, исследование учебников советской школьной истории имеет как теоретическое, так и большое практическое значение.

В советской средней школе в формировании школьных курсов исторических дисциплин решающую роль сыграло обществоведение, которое сначала вытеснило из школ исторические дисциплины, а затем стало теоретической основой и опорой для этих дисциплин. Поэтому при исследовании формирования исторических курсов советской школы крайне важно рассмотреть вопрос эволюции программ и учебников обществоведения.

Обществоведение было детищем советской системы преподавания истории, которое служило делу подтверждения правильности и необходимости политического курса компартии и советского правительства, внедрению марксистско-ленинского учения в средней школе, формированию и воспитанию советского человека, верного принципам марксизма-ленинизма.

Преподавание обществоведения в грузинской советской школе было начато со второго семестра 1924-1925 учебного года, т.е. с января 1925 года, когда из школьных учебных программ была изъята история как школьная учебная дисциплина.

Эти протекавшие в системе школьного образования Грузии измене-

ния происходили на фоне тяжелой политической ситуации, сложившейся в стране. В 1924 году, после смерти В.И.Ленина, когда острейшая борьба за власть закончилась победой группировки И.В.Сталина, советское руководство с новыми силами атаковало систему образования. И.В.Сталин готовился к упразднению новой экономической политики и переводу страны на курс так называемой индустриализации, за которым должна была последовать так называемая коллективизация. Возникла необходимость скорейшей подготовки общества к этим преобразованиям.

Для успешного осуществления целей И.В.Сталина и его группировки прежде всего было необходимо воспитать молодое поколение в духе верности указанному курсу. Советская система образования посредством школьных дисциплин, и в первую очередь обществоведения, должна была дать "научное" объяснение и обоснование новых решений партии и правительства, а также проповедовать "величайшее" значение этих решений в деле построения великого будущего. После постановки перед школой столь "грандиозной" задачи ее общественно-политическая роль и функция еще более возрастали. С этой точки зрения среди школьных учебных предметов особое значение приобрели общественно-политические дисциплины, среди которых важнейшим было обществоведение.

По программам 1925 года обучение обществоведению в грузинской школе делилось на две части: 1) пропедевтический курс, который изучался в трудовой школе первой ступени, и 2) основной курс, который был предназначен для трудовой школы второй ступени.

В комплексных программах школ первой ступени графа "общество" включала элементы обществоведения: сюда были введены темы, отражающие борьбу классов, роль народных масс и другие социальные явления. Четырехлетний курс обществоведения хронологически охватывал лишь вторую половину XIX века и первую четверть XX века. Учение носило

догматический характер и форму. Для начальных групп образовательные и воспитательные задачи носили слишком идеологизированный характер. Они подразумевали воспитание атеиста с марксистско-материалистическим мировоззрением, интернационалиста и имеющего навык коллективного труда гражданина, который хорошо должен был понимать "братскую великую заслугу" компартии перед рабочими и крестьянами, глубоко осознать роль компартии в деле руководства революционной борьбой трудящихся масс за социализм и коммунизм. Именно поэтому каждой группе начальной школы учащихся настойчиво повторяли одни и те же "истины". Однако эти сложнейшие проблемы в силу возраст-но-психологических особенностей были недоступны пониманию 8-12-летних детей и усваивались лишь путем зазубривания.

Большое внимание уделялось преподаванию обществоведения в трудовых школах второй ступени. Предмет изучался во всех группах школ второй ступени (V - IX группы):

Программа по обществоведению для грузинских советских трудовых школ второй ступени по сравнению с программой школы первой ступени носит более теоретический характер, наряду с этим программа наконец-то перестала ограничиваться русско-грузинским материалом XIX - XX веков. Однако, частичное включение в программу обществоведения исторических сведений разных эпох и разных стран (якобы для целостного изучения процесса развития общества в пределах единой дисциплины) привело к противоположным результатам. Нарушение принципа изложения исторического материала в региональной и хронологической последовательности делало для учащихся невозможным восприятие единой картины развития человечества.

В программах по обществоведению находит отражение ошибочный метод теоретиков дисциплины, который основывался на суждении о прошлом посредством настоящего. Подобный метод задавался целью вду-

шить учащимся, что советское государство является страной, олицетворяющей собой благосостояние трудящихся, и избранному ему пути должны следовать все народы и государства мира. Учащимся необходимо было доказать, что единственным "раем" на земле был Советский Союз, а после этого происходило уже "сравнение" установленного в Советском Союзе "счастливого" настоящего трудящихся с "убогостью" положения в других эпохах и странах. Исходя из подобного метода основные положения, суждения, заключения и обобщения обществоведения происходили из доказательств необходимости установления в глобальном масштабе представленного как идеал общественного строя. Однако подобное отношение к проблеме так же "научно", как научна и окрепленная "научным коммунизмом" утопическая теория.

Изложенная в программах обществоведения тематика должна была быть развернута в соответствующих учебниках. Авторы учебников с большим уважением относились к идейно-политическим основам предмета, разделяли настрой и пафос программы, строго следовали указаниям и положениям программной объяснительной записки. Но программы были настолько алогичны и противоречивы, настолько не соответствовали возрастным возможностям учащихся тех или иных групп, что внесенная в них тематика не находила полного отражения в учебниках.

В период преподавания обществоведения в советских школах еще не было строго монополизировано право на создание учебников. Всесоюзный Наркомпрос к этому времени еще не ограничивал права издания учебников на периферии. Учебники и учебные книги составлялись как в центре СССР, так и на окраинах, в республиках, автономных областях. Исходя из специфики республик в переводных учебниках по обществоведению допускалось внесение определенных изменений, если они не противоречили программным положениям.

После внедрения обществоведения в школы Грузии интенсивно про-

текал процесс перевода вышедших в России учебников на грузинский язык. В большинстве случаев переводчики вносили определенные изменения в перевод: сокращали основной текст, добавляли материал о Грузии и т.д.

В III - VI группах школ Грузии использовались переведенные с русского языка учебные книги Б.Левитана и М.Овчинникова, а в старших группах - учебные пособия, изданные под редакцией Н.Тарасова. Помимо этого, использовались и учебники грузинских авторов, явно находящихся под большим влиянием своих русских коллег. Таковыми были учебники и учебные книги Н.Дзидзигури, Н.Боцвадзе и К.Бурджанадзе; Н.Дзидзигури, П.Абхадзе и Д.Гобронидзе; С.Макалатиа; Т.Чумбуридзе и др. Имели место ежегодные изменения содержания учебников, в них находили отражение текущие явления, представленные в позициях их оценки апологетами ЦК ВКП(б) и советского правительства.

В учебниках обществоведения представлены общие суждения о всеобщих законах развития общества, игнорируется характерный для исторической науки метод передачи конкретного процесса развития конкретной страны в хронологической последовательности. Подобная подача материала исключала знакомство и восприятие единой, последовательной картины развития человечества. Эти учебники основаны, мягко говоря, на спорных суждениях и заключениях, в них проигнорированы даже самые элементарные нормы обучения истории, а также возрастные и психологические факторы. Вследствие этого ученики либо вообще не осваивали предмет, либо, в лучшем случае, полученные ими знания носили формальный характер. Несмотря на бесконечное переделывание программ и учебников по обществоведению, в грузинской, как и вообще в советской школе, обучение обществоведению потерпело полный крах.

Во второй главе - "Обучение истории в грузинской советской школе" - рассматривается сложившееся в советской Грузии с 30-х по

80-е годы положение в деле обучения историческим школьным дисциплинам.

Несоответствия и противоречия, возникшие при обучении обществоведению, привели к глубокому кризису этой школьной дисциплины, который в полном объеме проявился к началу 30-х годов. Кризис можно было преодолеть двумя способами: 1) каким-либо образом предмету следовало придать внутреннюю логику, привести эту школьную дисциплину в соответствие с возрастными возможностями учащихся, и этим путем преодолеть противоречия и несоответствия; 2) отказаться от этого предмета и вернуться в преподаванию истории, вернее, ввести историю, обогащенную опытом обществоведения, приведенную в соответствии с учением марксизма-ленинизма.

Были использованы оба метода: с одной стороны, в обучении обществоведению усилен принцип историзма, а с другой - постепенно, поэтапно начато восстановление школьной дисциплины истории, основанной на принципах марксизма-ленинизма и обществоведения.

В начале 30-х годов внутри партии произошли значительные изменения. К этому периоду И.В.Сталин окончательно укрепил свою власть и собрал вокруг себя кадры, которые слепо верили ему и беспрекословно выполняли все его указания. Сталин задумал целью укомплектовать этими кадрами все руководящие звенья, партийную и советскую власть, правительство, силовые ведомства, сфера образования, культуры и др. Тех, кто противился курсу Сталина, или не противился, но был потенциальным противником, следовало физически уничтожить, независимо от их заслуг или ценности для государства в будущем. Это было время навешивания ярлыков, когда людей уничтожали из-за их принадлежности к трюклизму или какому-либо другому "изаку". Сталин безжалостно расправлялся со всеми якобы потому, что они разделяли мнение о невозможности построения социализма в Советском Союзе, о

необходимости возврата к капитализму и этим создавали опору врагам советской власти. Против антисталинистов и их сторонников были мобилированы все имеющиеся в распоряжении власти средства, в первую очередь, средства массовой информации. Естественно, еще большее значение приобрела массовая средняя школа, силу воздействия которой на молодежь хорошо понимали лидеры советской власти, в течение ряда лет подвергавшие ее мощному идеологическому давлению. В средней же школе все более возрастала роль школьных дисциплин, имеющих возможность нанести должный удар антипартийной идеологии и более того — проповедовать идеи, соответствующие генеральной линии партии.

К этому периоду исполнилось десять лет пребывания Сталина у власти. Результаты его деятельности были уже налицо. Создалась возможность написать историю этих десяти лет. Однако ее надо было представить таким образом, чтобы можно было идеализировать деятельность Сталина. Все другие возможности развития этого десятилетнего периода следовало исключить и объявить абсурдными. Этот десятилетний период истории советской империи необходимо было построить с учетом следующих основных положений: 1. В осуществленной в октябре 1917 года под руководством В.И.Ленина социалистической революции рядом с Лениным следовало показывать лишь фигуру И.В.Сталина, всех остальных деятелей надо было затушевать. Сталин хорошо понимал, что в этом периоде большинство старых большевиков-революционеров уже были его противниками, и поэтому все неудачи советского государства надо было приписать им. 2. После смерти В.И.Ленина И.В.Сталин осуществлял мудрое правление страной, он упразднил НЭП, провел индустриализацию и коллективизацию страны, приступил к подготовке предпосылок для проведения культурной революции, что должно было стать бесспорной и прочной основой построения социализма.

Таким образом, найдя нужный модус описания десятилетнего пери-

ода истории СССР теоретики советской истории и обществоведения могли прибегнуть к апробированному методу - выведения прошлого из настоящего, что позволяло бы представить прошлое России в соответствии с историей этого десятилетия. Конкретно это выразилось в акцентировании роли Сталина как ближайшего сподвижника Ленина уже с 1903 года.

После подобной подтасовки истории России первой трети XX века уже не составляло труда представить всю мировую историю соответствующей интересам правящей партийной элиты советской империи по названным выше принципам. Таким образом, в деле подтверждения правильности избранного руководством советской империи пути обществоведение уже не было одиноким, рядом с ним в советской школе появились школьные курсы истории, при помощи которых, начиная с древнейших времен и до современности, гораздо обоснованнее, более логично, с хронологической последовательностью изображался весь процесс развития человечества, представленный под видом развития борьбы классов, в результате которой борьба рабочих и крестьян против буржуазии и землевладельцев завершилась полным освобождением эксплуатируемых классов, построением желанного общества, во главе которого стоят бывшие эксплуатируемые.

Изначально история была восстановлена в рамках обществоведения, когда в программах обществоведения отдельно была выделена графа "история". Однако данная в этой графе программа не выходила за идеологические границы обществоведения. Исторический материал, представленный фактами, обосновывающими неизбежность классовой борьбы, был заключен в рамки теории о необходимом и последовательном развитии общественно-экономических формаций. В пределах обществоведения в виде программы истории уже с того периода был получен классический пример прилаживания исторических фактов к готовой модели развития

общества по общественно-экономическим формациям. Начиная с этого момента в советской школе в курсе обществоведения ежегодно углублялись и широко внедрялись факты, удостоверяющие классовую борьбу, высшей формой которой рассматривалась борьба пролетариата против капиталистов и которая, несомненно, должна была завершиться диктатурой пролетариата. Уже посредством не только обществоведения, но и заключенной в его рамки истории можно было доказывать верность советского эксперимента. Выступление пролетариата в роли могильщика капитализма, строительство социализма и коммунизма через диктатуру пролетариата — только этот путь считался единственно правильным, научным путем развития общества. Однако бесспорность этой теории пуждалась в подтверждении историческими фактами. Сама собой история человечества эту теорию не подтверждала, но изъятие из нее одних фактов, осведение других под желаемым углом, увязывание их с теорией формационного развития общества такую возможность давали. С 30-х годов, когда в школьном курсе обществоведения уже была обоснована необходимость установления во всех странах мира общественно-экономической системы, подобной созданной большевизмом, стало возможным, согласно этой теории и с использованием соответствующих исторических фактов, такой исторической канвы, которая способствовала направлению в желаемое русло описания процесса развития общества, начиная с древнейших времен. После этого, естественно, уже не было никакой опасности в восстановлении истории как науки и школьной дисциплины, так как сдвоенная по выкройке классовая борьба она была целиком посажена в модель формационного развития общества.

Постепенное, поэтапное восстановление курса истории в рамках обществоведения свидетельствует о том, что компартия и советское правительство с осторожностью подходили к сложнейшей проблеме вос-

становления исторической дисциплины и вводили школьный курс истории в виде эксперимента. В случае неудачи изъятие истории уже не составило бы особого труда и в школе вновь изучали бы только обществоведение. Однако эксперимент удался. Модернизированная согласно большевистскому толкованию марксистско-ленинских принципов история смогла выполнить возложенную на нее функцию. Поэтому продолжались мероприятия по ее восстановлению.

Постановлением Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 16 мая 1934 года "О преподавании гражданской истории в школах СССР" официально была восстановлена история как отдельная дисциплина. В школах следовало преподавать по вновь изданным и приемлемым для партии и правительства учебникам, для чего было необходимо уничтожить прежние приемы и правила составления учебников, которые допускали практику издания параллельных и альтернативных учебников. Четко очерченная тематика обществоведения как всесторонне проверенной и надежной школьной дисциплины, построенной на непоколебимых теоретических принципах, исключала всяческую попытку отклонения от идеологии партии и правительства, поэтому допускались параллельные учебники по обществоведению. Но в отличие от обществоведения историю сравнительно сложнее было поставить на службу интересам вооруженной одной определенной идеологией политической группы или партии. Именно это в свое время послужило причиной запрета компартией истории как науки и школьной дисциплины. Но и сейчас, когда были созданы теоретические и идейные основы для истории нового типа, когда основанная на марксизме-ленинизме она заменила собой истинную, объективную историческую науку, все же осторожность была необходима. Для компартии было недопустимо издание альтернативных, параллельных учебников по истории. История, как наука, даже ее школьный курс, была более всеобъемлющей как теоретически, так и хронологически, чем общество-

дение, поэтому в учебник могли прокрасться положения, неприемлемые для официоза. В силу этих соображений возникла необходимость установления тотального контроля за изданием учебников по истории, чтобы в них не просочилась и малейшая информация, способная вызвать нечто подобное дискомфорту в "мышлении" выращенных обществоведением и одурманенных им людей, пробудить сомнения в истинности заученных в течение ряда лет догм. Это крайне опасное свойство альтернативных учебников принесло много забот компартии и советскому правительству, что послужило одной из причин постепенного восстановления истории как школьной дисциплины. Необходимо было искоренить практику издания альтернативных учебников.

12 февраля 1933 года ЦК ВКП(б) принял постановление, согласно которому по каждому предмету стали издаваться стабильные учебники. Отныне исторические дисциплины преподавались учащимся разной национальности по всему СССР по одинаковым, стабильным учебникам, чтобы не вставал ежегодно вопрос о их переработке.

Учреждение единого учебника было обусловлено и другими факторами. Советский Союз создавался как союз государств и на начальном этапе создания советского государства существование альтернативных учебников было свидетельством того, что республики сохраняли права на определенную независимость действий. Однако в условиях сталинского режима СССР превратился в единое, унифицированное государство, которое нуждалось в изданиях в центре стабильных учебниках не только по общественно-политическим дисциплинам, но и по другим школьным предметам. Издание учебников стало исключительной прерогативой государственного педагогического издательства.

Партия и правительство особенно заботили учебники, изданные в союзных, автономных республиках и областях. Строго запрещалось внедрение каких-либо незначительных изменений в изданиях в централизованном

порядке учебники, наркомпросам союзных и автономных республик поручалось неуклонно исполнять директивы ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР о стабильных учебниках.

Губительная практика советской системы образования — издание единых, неизменно стабильных учебников, коснувшаяся всех школьных предметов, началась с периода восстановления истории как школьной дисциплины и, по нашему глубокому убеждению, тесно связана с учреждением школьного курса истории как с чрезвычайно важным политическим событием. Постановления партии и правительства о стабильных учебниках во многом были определены восстановлением школьной дисциплины истории. Это подтверждается и тем, что в центре внимания партии и правительства тотчас же оказался вопрос создания стабильных учебников по истории.

Руководители партии и правительства направляли и дело создания стабильных школьных учебников по истории. С большим вниманием они знакомились с каждым новшеством в этой сфере, чтобы в учебники не прокралось что-либо для них неприемлемое, объявляли конкурсы по созданию стабильных школьных учебников, публиковали свои замечания о них. Насколько большое внимание уделяло руководство компартии учебникам по истории видно и из следующего примера. Идеологи большевистской партии И.В.Сталин, С.М.Киров и А.А.Жданов летом 1934 года рассмотрели конспекты учебников по истории СССР и новой истории. Их замечания тут же были опубликованы в прессе, и до сведения населения страны доводились принципы, которые следовало провести в стабильных учебниках советской школы по истории. Особо резким характером отличались замечания о конспекте учебника по истории Советского Союза. Руководители партии требовали радикальной переработки конспекта в соответствии с их замечаниями. Сравнительно мягче относились они к конспекту учебника по новой истории, хотя и отмечали,

что в этом конспекте все же много неразберихи.

В высказанных к конспекту учебника по новой истории замечаниях партийные лидеры практически поставили вопрос периодизации истории, что оказало громадное воздействие на советскую историографию. С этого момента советская историография отклонилась от принятой в цивилизованных странах периодизации истории и определения периодов, и в Советском Союзе окончательно укоренилась периодизация всемирной истории по принципу общественно-экономических формаций, что остается трудно преодолимым рубежом для историографии государств, возникших на развалинах советской империи.

Высказанные лидерами партии в адрес конспектов учебников истории Советского Союза и новой истории замечания носили более идеолого-политический характер и не касались тех сторон конспектов, которые, по нашему мнению, более существенны для учебников истории. В замечаниях ничего не говорилось о том, насколько соответствовало содержание конспектов современным достижениям исторической науки, насколько правильно подобран материал с точки зрения возраста учащихся и т.д.

Конспекты учебников по истории Советского Союза и новой истории рассматривались лидерами партии лишь с точки зрения того, насколько служили они интересам партии и их личным интересам, насколько прочно внедряли они в школьный курс истории приемлемую для партии и лично для них версию.

Замечания Сталина, Кирова и Еданова имели и другое, далеко нацеленное значение. Они были средством для партийных лидеров преподать советским историкам открытый и очень "плодотворный" урок. Отныне каждый из них "узнал", как ему следовало писать, на какие принципы опираться при опубликовании монографий и журнально-газетных статей и, что главное, приступая к написанию школьных или вузов-

ских учебников, они в виде замечаний имели бы уже готовые положения, которые должны были лечь в основу их деятельности.

С учетом замечаний руководителей партии и на основе определенных ими положений в 40-х годах был создан первый комплект стабильных советских учебников для школьных курсов истории. Эти учебники можно назвать "сталинскими" учебниками. В советской школе они функционировали в период пребывания у власти Сталина.

После смерти Сталина эти учебники по истории прошли несколько этапов переработки. Методологические и теоретические основы учебников остались неизменными. Каждый советский учебник был по-прежнему насыщен марксистско-ленинской идеологией. Не был изменен и принцип подбора материала. Однако произошли и значительные изменения, которые окончательно определили и сформировали стиль учебников постсталинского периода. Прежде всего, это было обусловлено кардинальным изменением отношения руководства СССР к личности и деятельности Сталина. Пришедший после Сталина к власти группе было не по силам изменить курс партии. Она стояла на той же партийной позиции, детищем которой являлась сама. Эта группа не могла свернуть с генеральной линии партии. В противном случае было бы необходимо признать, что развитие Советского Союза шло по неверному пути, а соратники и сподвижники И. В. Сталина, несмотря на свою антипатию к его личности, делать этого не собирались. В то же время налицо были внешние и внутренние потери советской империи. В такой ситуации был найден удачный и удобный выход - все достижения советской страны были приписаны Центральному Комитету партии, а провалы вменялись в вину одному человеку - И. В. Сталину, который, якобы, мешал партии в осуществлении единого направления. Было принято решение изъять имя Сталина из учебников истории.

В переработанных учебниках восхваление Сталина было заменено

на восхваление и возвеличивание партии и правительства. Важное место было отведено критике культа личности. Советские учебники истории выступали апологетами ЦК КПСС и советского правительства, не забывая при этом и секретарей ЦК КПСС. Но после смерти Сталина в советских учебниках укоренилась традиция приписывать бывшему Генеральному секретарю все неудачи Советского Союза: только одна компартия стояла на правильном пути, а генеральные секретари допускали ошибки и, что главное, все это выявлялось лишь впоследствии. Так случилось и после отстранения от должности Н.С.Хрущева, и после смерти Л.Е.Брежнева, хотя советские учебники в один голос утверждали, что компартия и советское правительство вели правильную внешнюю и внутреннюю политику, служившую великой цели построения коммунизма.

Составители новых программ школьного курса всемирной истории всецело подчинялись цели четко показать "закономерности развития человечества" в соответствии с большевистским пониманием этого процесса. Примечательно, что эта тенденция еще более усилилась в программах и учебниках постсталинского периода. В то время, когда якобы отвергался сталинский курс и силовые методы управления страной, когда произошла реабилитация части жертв сталинского режима, когда внешне изменилось отношение компартии к международной и внутренней политике страны, перед советской средней школой была поставлена задача со всей четкостью и очевидностью выявить историческую закономерность развития общества. С этой целью надлежало внимательно пересмотреть старые программы по всемирной истории, широко осветить те исторические явления, которые были типичными и соответствовали марксистско-ленинским принципам освещения истории и исключить из программы изображения явлений, либо не уместившихся в марксистско-большевистскую модель исторической закономерности, либо уместившихся, но не дававших четкой картины этой закономерности.

Для стабильных советских учебников истории постсталинского периода характерно сокращение исторического материала по древней истории и периоду средних веков и за их счет расширение материала по новейшей истории. Если в сталинский период преподаванию истории древнего мира и средних веков в школе отводилось три года (V, VI, VII классы), то впоследствии, в основном путем усеечения фактического исторического материала, на изучение тех же периодов оставили два учебных года. За счет этого все более расширялся курс новейшей истории.

В школьных курсах истории ранних периодов надлежало включить "несущий большую воспитательную функцию" строго отобранный минимум исторических фактов, считавшихся обязательными для ознакомления учащихся с "закономерностью" исторического развития, а "закономерность" заключалась в перспективе построения развитого социализма и коммунизма, осуществление которых компартия и советское правительство намечали в масштабе всего человечества. Для реальности представления этого невидимого и трудно воображаемого результата и его убедительной подачи учащимся советских историков призывали подвести учащихся к "правильным" обобщениям через марксистско-ленинское освещение исторических фактов. Ставились конкретные задачи марксистско-ленинского освещения разных периодов всемирной истории.

Сокращение курса ранних периодов и расширение новейшего периода особенно характерно для систематического курса истории Советского Союза.

Из-за изъятия фактического исторического материала прошедших веков изложение истории ранних периодов приобрело в советских учебниках схематический характер, а история новейшего периода была перегружена малозначительными вопросами, что было обусловлено преувеличением явлений XX века.

Подобный подбор учебного материала тормозил формирование творческого мышления учащихся, приучал их некритично воспринимать факты, что исключало анализ и реалистическую оценку текущих актуальных явлений.

Третья глава - "Основные вопросы преподавания новой истории в современной средней школе Грузии" - представляет собой изложение тех основных принципов, которые легли в основу нового грузинского учебника новой истории, и определяет основные признаки, отличающие его от советских учебников новой истории.

Созданный в обстановке, сложившейся в Грузии после распада советской империи, учебник новой истории отличается от советских учебников новой истории четырьмя основными принципиальными моментами: 1) новый учебник не основан на положениях какого-либо учения; 2) в новый учебник внесена история России как одной из зарубежных стран; 3) большое место отведено истории цивилизации; 4) учебник написан во взаимосвязи с историей Грузии.

Марксизм-ленинизм, уже с момента установления советской власти положенный в основу всех советских учебников по обществоведению и истории, был неизбежным фундаментом и советских учебников новой истории. Одним из составляющих этот фундамент вопросов был вопрос периодизации. В советских учебниках всемирной истории был игнорирован условный характер периодизации истории и признан dogмой формационный принцип.

Первая глава нового учебника - "Периодизация всемирной истории" - знакомит учащихся с объективными условиями возникновения периодизации истории и указывает, что она связана с этапными явлениями мировой истории, которые, как следствие, завершали определенный период развития человечества и, как причина, в значительной мере определяли последующий отрезок исторического процесса. Исходя из

этого, во вступительной главе отвергнута господствовавшая во всех советских учебниках всемирной истории марксистско-ленинская периодизация и представлена признанная в современной прогрессивной историографии возникшая в эпоху Возрождения периодизация.

В новом учебнике проигнорированы марксистско-ленинские идеологические основы, что отнюдь не исключает игнорирования вопросов зарождения и распространения марксизма. Так, во второй книге нового учебника (IX класс) специальная глава отведена рассмотрению марксизма как значительному социальному и политическому учению второй половины XIX века. Это обусловлено тем обстоятельством, что в XX веке марксизм достиг широкого распространения. После Февральской революции, повлекшей за собой распад Российской империи, образовавшейся Демократической республикой Грузию руководила именно социал-демократическая марксистская партия, кроме того, именно марксизм-ленинизм стал основой социал-политического и экономического правления, в тисках которого длительное время находилась Грузия после ее аннексии Советской Россией в 1921 году.

В новом учебнике социал-политическая идеология марксизма рассмотрена критически. После краткого, популярного изложения основных положений марксизма дан анализ тех негативных сторон учения, которые привели к созданию тоталитарных режимов, затормозили экономическое развитие социалистического общества и в конце концов привели к катастрофе строявшие социализм страны. Здесь же показывается отрицательное влияние социалистического бюрократического аппарата на различные сферы общественно-политической и экономической жизни страны.

Для преодоления марксистско-ленинской методологической основы советских учебников возникла необходимость структурного и содержательного пересмотра действующего учебника новой истории. В новом

учебнике отвергнут принцип изложения истории разных стран по признаку ведения революционной или освободительной борьбы. Здесь отдаленные разделы отведены истории какой-либо большой страны или группы стран. Бесспорным структурным новшеством нового учебника следует считать и ту последовательность разделов и глав, в которой представлены волюте страны Европы, Азии и Америки. С этой точки зрения структурное построение учебника тесно связано с его содержательной стороной и проистекает из нее.

Структурно-содержательные новшества нового учебника, отказ от марксистско-ленинских методологических и методических основ позволили освободиться от заранее определенных, догматических исходных положений, свести к минимуму неверные заключения. Изложение основных явлений и фактов дало возможность создать реальную картину исторического процесса, что позволяет учащимся самим оценивать явления и самостоятельно делать выводы. В то же время мы старались максимально приблизиться к изложению исторических явлений и процессов не на основании готовых заключений и положений, а в тесной связи с жизнью конкретных людей, деятельностью исторических личностей.

В новом учебнике материал подобран с учетом тех событий, которые имели наибольшее значение для человечества, в зависимости от роли определенного явления и исторического факта в мировом историческом процессе или в данной стране. Построив содержание нового учебника по таким принципам, мы по мере возможности использовали метод непредвзятого изложения конкретного исторического материала — о том, как развивался исторический процесс, каким образом были достигнуты определенные результаты. Подобный метод подразумевает разгрузку учебного материала от маловажных явлений с целью не допустить рассеивания внимания учащихся и перенесения акцента со значительных процессов на факты второстепенной важности.

При изложении истории Англии основная задача нового учебника состояла в том, чтобы показать, почему и каким образом Англия стала родиной демократии, как развились ее промышленность и сельское хозяйство; ведь к первой половине XIX века Англия превратилась в сильнейшую страну мира.

В новом учебнике ничего не сказано о левеллерах и диггерах, поскольку их выступление не оказало реального воздействия на развитие последующих событий, в то время как внесение этих вопросов в учебник затрудняет для учащихся восприятие исторического материала. Вместо этого в новом учебнике более четко выделена аграрная политика Долгого парламента, которая определила характер частной собственности на землю в Англии и во многом способствовала развитию высокопроизводительного сельского хозяйства в стране.

В советской историографии было принято считать, что Английская революция осталась незавершенной, в советских учебниках незаслуженно преуменьшалось значение установления в Англии конституционной монархии. В новом же учебнике на основании богатого фактического исторического материала последовательно изложены те положительные внутри- и внешнеполитические результаты, которые последовали за баскортной, или "славной" революцией. Рассмотрено соотношение политических сил в Англии, формирование партий вигов и торри как первых политических партий в современном понимании, формирование первого в современном понимании парламента, рассмотрены все те важные парламентарские акты, которые определили приоритет парламента в государственном управлении и узаконили в Великобритании конституционную монархию.

В новом учебнике подчеркнута величайшая заслуга Англии перед мировой цивилизацией, ибо именно эта страна вывела человечество на широкий путь создания демократических политических институтов и

строительства мощной экономики. Для дальнейшего развития Англии и стран, следующих за ней по пути прогресса, большое значение имело внедрение и использование научных достижений в промышленности и сельском хозяйстве. В новом учебнике проблема достижений науки и техники непосредственно увязана с историей конкретных стран и, прежде всего, с историей Англии.

Рассматривая науку нового времени, мы заострили внимание на ее некоторых важнейших достижениях: 1. В XVII-XIX веках произошла замена авторитетов на наблюдение и опыт. 2. В науке укоренилось логическое мышление. 3. Была создана высшая математика, которая проникла в различные научные дисциплины. 4. Произошла дифференциация научных предметов. 5. С целью скорейшего обмена информацией были созданы научные академии (сначала в 1662 году в Англии в виде Королевского общества, а затем в Париже, Флоренции и Берлине). В учебнике подчеркнуто, что существование названных пяти необходимых условий для развития науки и техники уже к началу XIX века привело к возникновению и расширению прикладных отраслей науки, способствовавших быстрому развитию транспорта и связи, внедрению технических новшеств, распространению индустриализации.

Здесь же значительное место отведено вопросам взаимоотношений английских рабочих и владельцев производств во время промышленного переворота в Англии. В учебнике подчеркнуто, что в Англии уже с первой половины XIX века создавалось фабричное законодательство, которое было призвано упорядочить условия работы рабочих. В условиях внедрения технических достижений в производство возростала зарплата квалифицированных рабочих и, соответственно, улучшалось их положение. Развитие общества свободного предпринимательства давало возможность квалифицированным рабочим пользоваться результатами индустриализации, что и для остальных рабочих после повышения квали-

фигации создавало перспективу резкого повышения жизненного уровня. Поэтому в государствах с развитым свободным предпринимательством не находили распространения идеи марксизма и других разновидностей революционного социализма, рабочие профсоюзы сдерживались лишь экономическими требованиями, что в конечном итоге стало определяющим условием мирного развития Англии. Разумеется, мы далеки от мысли, что все эти процессы протекали гладко. Естественно, они повлекли за собой множество негативных явлений. Критика некоторых из них дана посредством обзора английской литературы, обличающая сила которой оказывает также и эмоциональное воздействие на учащихся.

Аналогичный прием использован и в отношении других стран.

В новом учебнике в части, отведенной истории Франции, вместо предопределенных теоретических положений, преобладающих в советских учебниках, описана реальная картина жизни Франции предреволюционного периода. При изучении французского просвещения должно внимание уделено экономическим воззрениям физиократов, которые намечали путь развития общества свободного предпринимательства.

При отборе материала, повествующего о французской революции, на передний план нами были выдвинуты моменты, определяющие дальнейший ход событий и исключены второстепенные и малозначительные факты. В составлении учебного материала и его изложении в новом учебнике применен подход, подчиненный отображению реального исторического процесса. Для учебника не характерен односторонний подход к политическим группировкам периода революции. При оценке их деятельности сохранена нейтральная позиция. Выражено критическое отношение к деятельности якобинцев. Посвяительство якобинцев на принципы свободного предпринимательства представлено в учебнике как важнейшая причина их политического краха в изменившейся военно-политической ситуации.

В новом учебнике отвергнуто одностороннее отношение к деятельности Наполеона, столь характерное для советских учебников, и широко рассмотрены внутриполитические и экономические мероприятия, предпринятые Наполеоном, которые наряду с его военными успехами имели немаловажное значение для прогресса Франции. В новом учебнике подчеркивается, что установление власти Наполеона во Франции было требованием времени, объясняются причины популярности личности Наполеона и его политики во Франции, которая в значительной степени способствовала его восшествию на императорский трон. Кроме того, в учебнике освещены те позитивные мероприятия, которые в пору своего консульства и императорства Бонапарт осуществил не только во Франции, но и в завоеванных им странах Европы.

В описании явлений, происходивших во Франции в 1814-1870 годах, в новом учебнике больше говорится о политической стороне вопроса, последовательно рассмотрены сущность и основные характерные признаки сменяющих друг друга политических систем. Большое внимание уделено внешнеполитическому курсу Второй империи, ставшему губительным для Франции и в значительной мере обусловившему не только крах Второй империи, но и важнейшие события в Центральной Европе конца 60-х — начала 70-х годов XIX века. В новом учебнике нарушена верхняя хронологическая граница марксистской периодизации и события франко-прусской войны и Парижской коммуны рассматриваются как непосредственный результат протекавших во Франции в середине XIX века процессов.

В новом учебнике, в отличие от советского, наряду с передачей фактического материала по истории Франции значительное место отведено вопросам французской культуры.

В советских учебниках не представлена история германских государств XIII — первой трети XIX века, поскольку она не вписывается в

и марксистскую концепцию взаимосвязи культуры и социальных революций. Чтобы скрыть это несоответствие, авторы советских учебников представляли историю германских государств фрагментарно. Без знания истории Германии учащиеся не смогут понять причины раздела Польши и усиления России, не смогут постичь суть войны наполеоновской эпохи и даже творчество гениальных немецких писателей и композиторов. Поэтому в новом учебнике объективно, с нейтральных позиций передана история Пруссии и Австрии XVIII-XIX вв. С историей германских стран мы непосредственно связываем германскую культуру XVIII-XIX вв.

В новой истории Европы с середины XIX в. на передний план выходит Итальянское государство. Это было обусловлено значительными сдвигами в политической жизни Италии, в частности её объединением. В данном вопросе советский учебник исходит из марксистско-ленинской концепции и так же, как и в Германии, признает два пути объединения, отдавая при этом предпочтение объединению "снизу". В новом учебнике подчеркивается, что процесс объединения Италии был связан с внешней политикой Сардинского королевства и с теми важнейшими войнами, которые произошли в Центральной Европе в 50-70-х годах XIX века, после чего Италия заняла скромное, но все же достойное место среди ведущих государств Европы. За историей Италии в учебнике следует материал об итальянском искусстве.

В новую эпоху значительные события произошли на Американском континенте.

В новом учебнике последовательно представлена предистория США, начиная с основания первой английской колонии в Америке. Большое место отведено идеям американского гуманизма и освободительного движения, рассмотрению взглядов Франклина и Джефферсона, противостоящих идеологии антигуманизма и рабовладельчества. История Амери-

ки представлена вне всякого классово-формационного подхода. Последовательно показаны те противоречия, которые возникали в отношениях между метрополией и колониями и которые, в конечном счете, переросли в самоотверженную борьбу колонистов против Англии.

В новом учебнике описаны ход войны за независимость, итоги основных военных действий, обуславливавшие формирование международного мнения ведущих стран Европы в пользу американцев, что способствовало признанию независимости США европейскими государствами. Более подробно рассказывается о конституции США, с конституционных поправках, реально имеющих большую силу, чем конституция, и т.д.

В новом учебнике гражданская война рассматривается не как вторая американская буржуазная революция, а как война, на каждом этапе которой главным вопросом оставался вопрос о рабстве и земле. Правильное решение этих вопросов ускорило победу северян над южными штатами.

В новом учебнике без предвзятости, объективно рассмотрено положение стран Латинской Америки конца XVII — начала XIX века, проанализированы причины, вызвавшие недовольство латиноамериканского населения. В учебнике переданы те особенности освободительного движения, которые были характерны для каждого вице-королевства Латинской Америки, по мере возможности представлена биография лидеров освободительного движения.

Одним из главных новшеств в содержании нового учебника является то, что в него впервые история России внесена как история зарубежной страны. Тем самым изучение истории России приравнивается к изучению истории других зарубежных стран, и в грузинской школе полонен конец совершенно неоправданному методу изучения истории России — истории СССР как якобы отечественной истории.

В грузинском учебнике новой истории освещена история России с

конца XVII века до 70-х годов XIX века. Учебный материал по истории России преподнесен компактно, внимание обращено на важнейшие вопросы. Факты и явления отобраны по степени значительности не только для истории России, но и для всемирной истории. Исходя из этого, в новом учебнике надлежащим образом представлена эпоха Петра Великого. Само прозвище "Великий", забытое советской историографией, впервые после распада Советского Союза было восстановлено в новом грузинском учебнике. Здесь рассмотрены основные реформы Петра в трех сферах: военной, административной и культурной. Но наряду с реформами Петр усиливал крепостнические порядки: реформы, осуществленные в экономике, просвещении и науке в условиях сохранения и упрочения крепостничества, приобретали поверхностный характер и поэтому не могли искоренить причин отсталости Российского государства. Зато весьма успешно были проведены в России реформа государственного управления и военная реформа, что имело решающее значение в формировании России как мощной военно-бюрократической империи. В новом учебнике мы подробнее останавливаемся на периоде правления Екатерины II, поскольку она довела до конца начатые Петром Великим мероприятия по преобразованию крепостнической России в мощную военно-бюрократическую державу.

В новом учебнике подчеркивается, что в начале XIX века в результате происходивших в Европе событий особенно усилились Англия и Россия. Активная роль России в этот период заключалась в руководстве реакционным Священным Союзом и затем переросла в не менее трагическую функцию "жандарма Европы". В новом учебнике проводится мысль о том, что в условиях сохранения реакционно-крепостнического строя Россия потеряла преимущества, завоеванные ею после победы над Наполеоном. Большое внимание уделяется тому обстоятельству, что преимущества, приобретенные Россией, наряду с Англией, в результате

героической победы и патриотизма русского народа в Отечественной войне 1812 года, были сведены к нулю вследствие позорного поражения крепостнической, отсталой России в Крымской войне, тогда как экономически развитая, передовая Англия не только сохранила за собой эти преимущества, но и закрепила их.

В новом учебнике одно из центральных мест занимает вопрос отмены крепостничества в России. В отличие от советского учебника здесь более основательно и подробно объясняются коренные недостатки крестьянской реформы в России, ставшей в дальнейшем значительным фактором, препятствующим развитию в сельском хозяйстве России свободного предпринимательства.

В новом учебнике две главы посвящены вопросам культуры России. Это в основном культура XIX века, поскольку в этот период была создана именно та культура, которая возвысилась до мировых стандартов и которая внесла огромный вклад в развитие мировой цивилизации.

Из стран Азии в советских учебниках рассматривались только Индия и Китай. При освещении указанных тем внимание авторов было приковано исключительно к происходившим в этих странах в середине XIX века народным восстаниям. Для авторов важнейшим являлось подчеркивание отсталости развития производительных сил в азиатских странах по сравнению с европейскими. Борьба против колониализма в Индии и Китае окончилась безуспешно, хотя советские авторы переоценивают значение имевших место в этих странах антифеодальных и антиколониальных восстаний. Но то, что не было достигнуто в Индии и Китае путем восстания, было осуществлено в Японии, где с конца 60-х годов XIX века намечаются стремительные темпы прогресса страны, но не в результате революции, а благодаря компромиссу между социальными слоями и хорошо продуманной внутренней и внешней политике, что никак не вменяется в марксистскую модель общественного прогресса.

Именно поэтому с начала 70-х годов из программы новой истории была изъята история Японии. В нашем же учебнике соответствующее место отведено истории страны Восходящего солнца.

Кроме названных государств Азии в новый учебник внесена и история Ирана и Турции, что было обусловлено тесным переплетением истории этих стран с историей Грузии. При анализе истории Ирана и Турции для нас важнейшим было выяснение причин, обусловивших отставание этих стран от европейских государств, их упадок в первой половине XIX века.

Четвертая глава работы - "Взаимосвязь школьных исторических дисциплин" - посвящена связи между историческими дисциплинами, осуществленной посредством нового учебника новой истории в средних школах Грузии.

Для такой маленькой страны, как Грузия, мы считаем нецелесообразным изучение ее истории в школьном курсе всеобщей истории, поскольку история маленькой страны может полностью затеряться при изложении исторических катаклизмов больших и сильных государств мира. Исходя из этого, для школ Грузии мы считаем необходимым изучение двух школьных исторических дисциплин: всемирной истории, куда войдет история зарубежных государств, и отечественной истории, для которой фоном мирового исторического процесса явится школьный курс всемирной истории. Чтобы указанный метод изучения полностью себя оправдал, необходимо установить взаимосвязь между двумя школьными курсами истории.

В новом грузинском оригинальном учебнике новой истории мы поставили целью показать взаимоотношения Грузии с зарубежными странами, в первую очередь, с ближайшими соседями. Именно данное обстоятельство обусловило тот факт, что в наш учебник внесена история Ирана и Турции, отсутствующая в учебниках новой истории европей-

ских и американских стран.

Что же касается истории России, она хотя и внесена в учебники зарубежных стран, но очень кратко. Мы шире представили историю России, исходя из тех тесных взаимосвязей, которые установились между Россией и Грузией в новую эпоху. Малагая в нашем учебнике историю России, Ирана и Турции, мы старались, с одной стороны, показать учащимся, что представляли собой сильные и агрессивные соседи Грузии и каковы были пути их исторического развития, а с другой, — заостряя внимание на важнейших моментах истории влиятельных соседей Грузии, — помочь нашим детям лучше воспринять отдельные вопросы истории своей родины, особенно с точки зрения внешней политики.

Грузинский учебник новой истории написан с позиции грузинского мировосприятия. При рассмотрении истории каждой зарубежной страны мы пытались выявить и представить в учебнике взаимоотношения этой страны с нашей родиной в любой сфере: политической, экономической, военной, культурной. Исходя из этого, в новом учебнике вопросы истории Грузии представлены четырьмя способами. 1. Материалы по истории Грузии внесены в основной текст учебника. Это происходит в тех случаях, когда в важнейших моментах истории рассматриваемых в учебнике стран отражена и судьба нашей родины. 2. Основной текст некоторых глав учебника сопровождается приложением, в котором представлены взаимоотношения Грузии с указанной страной, роль или вклад Грузии в культурно-экономическое и политическое развитие этой страны. 3. При постановке конкретных вопросов с целью проверки уровня усвоения учащимися урока, основное внимание уделяется вопросам истории Грузии. Просветительская функция данных в учебнике вопросов и заданий в этом случае связана с осмыслением и обобщением учащимися проблем грузинской истории. 4. При передаче содержания учебника некоторые вопросы в определенном аспекте связываются или ассоциируются

ся с Грузией. В этих случаях в сноских мы даем дополнительную информацию относительно нашей родины или представителей нашего народа.

При согласовании отдельных вопросов истории нашей родины с историей зарубежных стран базовым материалом для нас явился учебник первого концентр истории Грузии (У класс) "Летопись нашей родины" поскольку второй концентр истории Грузии (УШ-ХІ классы) в школах начинается параллельно с новой историей. К концу УШ класса история Грузии пройдена учащимися только включая царствование Давида Агмашенебели (первая четверть XII века), а IX класс завершается 30-50 годами XIX века, т.е. хронологически преподавание новой истории опережает второй концентр истории Грузии. Таким образом, к началу изучения новой истории знания учащихся по истории Грузии исчерпываются лишь полученной в У классе информацией, поэтому, работая над учебником новой истории, мы были несколько ограничены в изложении материала, и чтобы не нарушить связи между соответствующими курсами истории, мы старались не подавать такую информацию, которая была бы непонятна учащимся. Только в некоторых случаях, исходя из специфики материала, мы были вынуждены несколько расширить текст, дополнить его новой информацией. Во всех этих случаях на высоте должен оказаться преподаватель, который обязан пояснить учащимся неизвестный им материал.

В учебнике новой истории иногда происходит дублирование отдельных фактов, рассматриваемых в учебнике истории Грузии для УШ - IX классов, однако это имеет место только тогда, когда указанные факты являются неотделимой частью историй зарубежных стран и в то же время этапными и в истории Грузии. Например: Петр Великий и Вахтанг VI, возведение на трон Теймураза и Ираклия по христианскому обычаю и Надир-шах, русско-турецкие войны и Имеретинское царство,

Георгиевский трактат и вопрос аннексии Россией грузинских царств и княжеств, крестьянская реформа и Грузия и т.д. При дублировании этих и других фактов в нашу задачу входило рассмотрение указанных вопросов с позиций зарубежных стран, сквозь призму их истории, и в то же время - сравнение значения этих фактов и явлений для зарубежных стран и для грузинской стороны, грузинской государственности, для политического и культурно-экономического развития Грузии. Вместе с тем, мы все же старались не выходить за рамки нашей компетенции.

Работая над учебником новой истории, мы ставили целью создать исторический фон для учебника систематического курса истории Грузии с тем, чтобы его авторам не понадобилось создавать всемирно-исторического фона в учебнике истории Грузии.

Внесение в учебник новой истории элементов из истории Грузии, связанных с зарубежными странами, и материала о деятельности грузин за границей поможет преподавателям истории установить межкурсовые связи, с одной стороны, между учебником У класса "Детопись нашей родины" и учебником новой истории, а с другой - между учебником новой истории и учебником второго концентратора истории Грузии. В то же время, думается, существенно возрастет заинтересованность грузинских учащихся вопросами новой истории, что, со своей стороны, в значительной мере будет способствовать делу изучения и усвоения новой истории в средней школе.

В заключении представлены результаты исследования.

I. Обучение новой истории в советский период претерпело серьезную деформацию. Преподнесение учащимся основных проблем новой истории в искаженном виде не было случайным явлением, носило заранее определенный планомерный характер и проистекало из устремлений властьпредержавий и из желания оправдать методы и средства захвата

власти, которые ими же и были применены, утвердить закономерность создания советского государства и сам советский эксперимент.

2. Деформирование новой истории осуществлялось уже с начала 20-х годов, когда в советской школе была введена новая общественно-политическая дисциплина, так называемое обществоведение, в программы и учебники которой история зарубежных стран была внесена в виде общих рассуждений, вне ее логической или хронологической последовательности. Предпочтение отдавалось изучению положений и понятий марксизма-ленинизма, лучшему подтверждению которых служило и приведение более или менее наглядных примеров из новой истории.

Пятнадцатилетний опыт преподавания обществоведения доказал его нежизнеспособность. Несмотря на бесконечные изменения его программы и учебников, советскому руководству пришлось изъять эту дисциплину и вернуться к преподаванию гражданской истории.

3. Руководителям советской системы просвещения удалось создать совершенно новую, отличную от принятых в других цивилизованных странах модель изучения общественно-политических дисциплин, которая была ничем иным, как большевистской транскрипцией марксистского учения, набором возвеличивающих силу советского государства исторических фактов и явлений, аранжированных партийными и советскими органами для конкретного периода. По такой модели строились советские школьные учебники по истории, в том числе и по новой истории, на протяжении более чем полувека.

4. По новому мыслящие ученые-историки и передовые педагоги ощущали уродливость изучения истории в советской школе и с начала 90-х годов, т.е. как только появились условия для использования методов изучения истории, существующих в цивилизованном мире, грузинские авторы приступили к созданию учебников всемирной истории европейско-американского образца; первым шагом на этом пути и стал

учебник новой истории для VIII и IX классов средней школы.

5. В новом учебнике: а) были отвергнуты господствовавшие в советских учебниках методологические основы - марксистско-ленинские догмы о классовой борьбе как единственной движущей силе развития общества и принцип формационного изложения истории человечества;

б) учебный материал был освобожден от готовых выводов и положений, он гуманизирован, очеловечен, исторические явления и процессы изложены в тесной связи с деятельностью живых людей, конкретных исторических личностей, по возможности представлены биографические данные выдающихся политиков и деятелей культуры, при изложении истории каждой страны принята во внимание психология нации в рассматриваемую эпоху;

в) учебный материал подчинен стремлению объективной, реальной картины процесса исторического развития, что должно способствовать выработке у учащихся собственной независимой позиции в отношении прошлых или текущих исторических процессов и в то же время умение быть терпимыми по отношению к иной точке зрения;

г) учебник построен таким образом, чтобы объектом изучения стали все сферы жизни общества, соответствующее место отведено и истории цивилизации;

д) надлежащим образом освещены исторические связи Грузии с другими странами, в учебник внесены все страны, имевшие тесные взаимоотношения с нашей страной;

е) учебник по возможности снабжен совершенным ориентационным аппаратом, что должно помочь учащимся разобраться в структуре учебника, самостоятельно работать над материалом; вопросы и задания, источники, отрывки из произведений и другие приложения служат усвоению и закреплению текста - основы научного знания;

ж) богатый иллюстративный материал "оживляет" учебный текст и

дополнительный информационный материал; таким образом, между основным содержанием текста и иллюстрациями возникает тесная связь; иллюстрация восполняет, углубляет содержание текста и делает его наглядным.

6. В квалификационной работе определены основные отличительные признаки современного учебника по новой истории, связанные с важнейшими проблемами новой эпохи: а) советская историография считала частную собственность "несчастьем", и подобная постановка вопроса обернулась действительно большим несчастьем для самого Советского Союза. В учебнике подчеркивается иное отношение к частной собственности. Она признана важнейшим условием развития свободного предпринимательства и рыночной экономики, при этом указаны и ее отрицательные стороны, особенно проявляющиеся в процессе формирования рыночной экономики;

б) в советской историографии имело место негативное отношение к обществу свободного предпринимательства и рыночной экономики. Такое общество называлось капиталистическим и считалось, что единственным положительным результатом существования этого общества является формирование рабочего класса, который в будущем станет его мотильщиком. В нашем учебнике отвергнуто подобное отношение к обществу свободного предпринимательства, оно рассматривается с идеологизированных нейтральных позиций, с учетом объективной реальности, подчеркнуты как положительные, так и отрицательные его признаки, оно тесно увязано с процессом формирования демократического государства;

в) в советской историографии развенчаны демократические достижения новой эпохи и она окрещена буржуазной демократией, ничемной в сравнении с установленной в советском государстве социалистической демократией. Совершенно иным является отношение автора учебника

на и к этому вопросу. При его рассмотрении немало места уделено этапам формирования принципов демократии в новую эпоху, решению и применению их в законодательных актах и практической жизни разных стран, расширению, распространению и усовершенствованию демократических принципов в обществе частной собственности, свободного предпринимательства и рыночной экономики;

г) в новом учебнике отвергается практика принятой классификации революций ("буржуазная", "буржуазно-демократическая", "народная", "феодалная", "незавершенная") и окращение буржуазными революциями и этапами революции борьбы за независимость и гражданских войн. Революцией нами признаются только те насильственные акты, которые открывают путь к рыночной экономике, свободному предпринимательству и установлению демократии.

Квалификационная работа и новый учебник новой истории - это лишь первая попытка применения новых подходов и методов обучения истории в грузинской педагогической науке. Требуется основательная систематическая работа не только автора учебника и квалификационной работы, но и грузинских историков, и целой армии методистов обучения истории, поскольку создание новых учебников истории и внедрение новых методов обучения истории - это дело, которое нельзя откладывать. Весьма желательно, чтобы были написаны альтернативные учебники. Конкуренция будет способствовать повышению общего уровня учебников.

При создании школьных учебников истории необходимо учитывать, что советский опыт как методологически, так и методически неприменим. Советские учебники уже оказали свое отрицательное воздействие на большую часть учительских кадров, поэтому срочно должна быть осуществлена их переподготовка с помощью новых учебников, авторы которых должны максимально учитывать опыт передовых цивилизованных

стран, опыт России и других бывших республик Советского Союза. Определенные шаги в этом направлении уже сделаны - это создание представленного здесь учебника новой истории и определение его основных отличительных признаков.

Мы считаем необходимым: а) создание новых учебников по новой истории для высшей школы, благодаря чему учителя смогут углубить свои знания и затем передать их учащимся; б) создание обшего учебника по методике обучения истории и учебника по методике обучения новой истории; в) составление хрестоматий по новой истории для школ и институтов; г) усовершенствование карт и рисунков в учебниках новой истории, создание настенных цветных карт и рисунков; д) создание диафильмов, диапозитивов, учебных кинофильмов по тематике новой истории; е) основание школьной исторической библиотеки, где учащиеся смогут углублять свои знания.

Желательно все это делать на альтернативных принципах, чтобы у школьных учителей был выбор.

При решении указанных проблем обучения новой истории очень важно учитывать грузинскую специфику, показать место и роль Грузии в мире.

Необходимо также четко разграничить не только программы школьных исторических курсов, но и программы вообще всех гуманитарных школьных дисциплин (история, география, литература, музыка, рисование). Точно должно быть определено, какая школьная дисциплина в каком аспекте дает информацию, чтобы школьное образование в Грузии служило делу воспитания свободного просвещенного члена общества.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:

1. Новая история: Учебник для УИ класса. Кн. I. Тб., 1992,
216с, груз.

2. Новая история: Учебник для IX класса. Кв. П. Тб., 1992, 232 с., груз.
3. Великая французская революция /Материалы объединенной научной сессии к 200-летию Великой французской революции, Тб., 1989, с. 3-8, груз.
4. Развернутый план испытательного урока по истории студента У курса исторического факультета Тбилисского государственного университета /Организация подработки в ТГУ, Тб., 1989, с.71-74. На груз.
5. Величайшее событие мировой истории (в соавт. с К.Антадзе) /Коммунист Грузии, 1989, № 7, с. 88-92.
6. Методические указания к проведению и рассмотрению уроков студентами-историками. Тб., 1990, 40 с., груз.
7. Изучение Великой французской революции конца XVIII века в лицеех Франции /Материалы объединенной научной сессии к столетию со дня рождения А.Наморадзе. Тб., 1990, с. 29-30, груз.
8. К вопросам создания новых учебников по новой истории для средней школы /Сб. материалов "История и современность", Тб., 1993, с. 40-42, груз.
9. Обучение обществоведению в грузинской советской школе /Сб. им. А.Наморадзе, I. Тб., 1993, с. 47-62, груз.
10. Обучение истории в грузинской советской школе /Там же, с. 3-26, груз.

